

LEGAJO DE APELACIÓN DE P. F. P. Y OTROS FORMADO RESPECTO DEL LEGAJOS DE INVESTIGACIÓN N° 22 DE LA CAUSA N° CPE 1652/2014, CARATULADA: “H.S.B.C. BANK ARGENTINA S.A. SOBRE INFRACCIÓN LEY 24.769”. J.N.P.E. N° 11. SECRETARÍA N° 21. EXPEDIENTE N° CPE 1652/2014/22/6. ORDEN N° 27.812. SALA “B”.

Buenos Aires,            de agosto de 2022.

**VISTOS:**

El recurso de apelación interpuesto por el representante del Ministerio Público Fiscal interviniente ante la instancia anterior que luce en copia a fs. 61/62 vta. de este incidente, en cuanto por aquél se impugnaron las decisiones del juzgado “*a quo*”, adoptadas por la resolución que obra también en copia a fs. 16/42 del mismo legajo, de dictar el auto de sobreseimiento de P. P. K. S. por los hechos presuntos de evasión tributaria vinculados con el Impuesto a las Ganancias de los ejercicios fiscales 2005 y 2006 (punto dispositivo I), y de dictar el auto de falta de mérito para procesar, o para sobreseer, de P. F. P., de C. K. S., de M. A. K. S. y de A. I. K. S. por los hechos presuntos de evasión tributaria vinculados con el Impuesto a las Ganancias correspondiente al ejercicio fiscal 2006 (puntos dispositivos XII, XIII, XIV y XV).

La presentación de fs. 70 de este incidente, por la cual el representante del Ministerio Público Fiscal mantuvo el recurso de apelación aludido por el párrafo anterior.

La providencia dictada a fs. 72 de este legajo, por el cual se dispuso la devolución del incidente para que el juzgado “*a quo*” se expida previamente con relación al planteo efectuado por la defensa de P. F. P., de CH. K. S., de M. A. K. S., de A. I. K. S. y de P. P. K. S. con sustento en lo establecido por la ley 27.260.

La nota de fs. 88 de este expediente, por la cual se dejó constancia de que en el marco del incidente N° CPE 1652/2014/22/9 el juzgado “*a quo*” rechazó el planteo aludido por el párrafo anterior.

Los memoriales de fs. 94/94 vta. y 103/108 de este incidente, por los cuales el señor fiscal general que actúa ante esta instancia y la defensa de P.

F. P., de CH. K. S., de M. A. K. S., de A. I. K. S. y de P. P. K. S., respectivamente, informaron en los términos previstos por el art. 454 del C.P.P.N.

La resolución cuya impresión luce a fs. 111/113 de este legajo, mediante la cual esta Sala “B”, en lo que interesa a la presente, dispuso suspender nuevamente el trámite del incidente con relación a la impugnación del Ministerio Público Fiscal aludida por el primero de los párrafos que anteceden, toda vez que este Tribunal, en el marco del incidente N° CPE 1652/2014/22/9, había dispuesto revocar la decisión del juzgado “*a quo*” de denegar el planteo formulado en la causa con sustento en lo establecido por la ley 27.260 y encomendar a aquel tribunal que, después de realizar las diligencias que resultaran menester, se pronuncie nuevamente en torno a la incidencia aludida.

El decreto cuya impresión obra a fs. 116 vta. de este incidente, por el cual el tribunal de la instancia anterior dispuso elevar nuevamente el legajo a conocimiento de esta Sala “B”.

**Y CONSIDERANDO:**

1°) Que, con posterioridad al dictado por parte de esta Sala “B” de la resolución que luce en copia a fs. 111/113 de este incidente, el tribunal de la instancia anterior, mediante un temperamento que adoptó en el marco del legajo de investigación al que pertenece el presente, dictó el auto de sobreseimiento de P. F. P., de CH. K. S., de M. A. K. S. y de A. I. K. S., en los términos previstos por el art. 336, inc. 3°, del C.P.P.N., por los hechos presuntos de evasión tributaria vinculados con el Impuesto a las Ganancias de los ejercicios anuales 2005 y 2006, y dispuso “...*ESTAR AL SOBRESEIMIENTO dispuesto en autos respecto de P. P. K. S. en orden a los hechos consistentes en la presunta evasión del pago del Impuesto a las Ganancias correspondiente a los ejercicios anuales 2005 y 2006, en los términos del art. 336, inc. 2°, del C.P.P.N...*”.

De acuerdo con lo que surge de las constancias del legajo de investigación al que corresponde este incidente, todas las decisiones reseñadas por el párrafo anterior quedaron firmes por no haber sido recurridas.

2°) Que, ante la circunstancia aludida por el considerando que antecede, corresponde concluir que se ha tornado abstracto el examen de los



agravios invocados por el Ministerio Público Fiscal contra los puntos dispositivos XII, XIII, XIV y XV de la resolución que luce en copia a fs. 16/42 de este incidente, lo que debe ser declarado así.

3º) Que, asimismo, en fecha posterior a la de la resolución aludida por el primero de los considerandos que anteceden, en el contexto del incidente N° CPE 1653/2014/22/9, el tribunal de la instancia anterior dispuso: “...DECLARAR ABSTRACTO el planteo efectuado en este incidente por la defensa de los imputados, con relación a la aplicación de las disposiciones de la ley 27.260...”.

La razón en la cual el juzgado “a quo” sustentó aquel temperamento fue el hecho de que había resuelto “...sobreser a A. I. K. S., CH. K. S., M. A. K. S. y P. F. P. en orden a los hechos investigados, relativos a la presunta evasión del pago del Impuesto a las Ganancias de los ejercicios fiscales 2005 y 2006...” y que, en la misma oportunidad, había decidido “...estar al sobreseimiento oportunamente dispuesto en el legajo principal respecto de P. P. K. S., por los hechos presuntos de evasión tributaria vinculados con el Impuesto a las Ganancias de los ejercicios fiscales 2005 y 2006...”.

La decisión del tribunal de la instancia anterior de no resolver nuevamente en torno al planteo que se había deducido en la causa en los términos de la ley 27.270 a favor de P. P. K. S., entre otros, por considerar que aquella incidencia había devenido abstracta, fue notificada a la defensa del nombrado, que no cuestionó el temperamento aludido.

4º) Que, con independencia de lo que pudiera opinarse sobre la decisión recordada por el considerando anterior en lo concerniente a P. P. K. S., la ausencia de cuestionamientos por parte de la defensa de aquél puede ser interpretada como un desistimiento, al menos momentáneo, de la pretensión de que se hagan extensivos al nombrado los beneficios que pudieran derivarse de la exteriorización de bienes que P. F. P. efectuó bajo el régimen del Título I del Libro II de la ley 27.260.

En función de la circunstancia aludida por el párrafo anterior y por haberse superado en su momento la etapa de sustanciación prevista por el art. 454 del C.P.P.N., corresponde que esta Sala “B” se pronuncie en torno a la impugnación que el Ministerio Público Fiscal dedujo contra el auto de



sobreseimiento de P. P. K. S. que, en los términos previstos por el art. 336, inc. 2, del mismo cuerpo legal, fue dictado por el punto dispositivo I de la resolución que luce en copia a fs. 16/42 de este incidente (confr., en sentido similar, CPE 1652/2014/39/2/CA60, res. del 17/08/18, Reg. Interno N° 643/18, de esta Sala “B”).

5°) Que, el juzgado “a quo” dictó el auto de sobreseimiento de P. P. K. S. por considerar que, no obstante haber sido uno de los titulares presuntos de los activos, valuados en conjunto en las sumas de u\$s 5.708.916,72 y de u\$s 6.234.226,07, que se habrían encontrado acreditados al 31 de diciembre de los años 2005 y 2006 en las cuentas del H.S.B.C. PRIVATE BANK SUISSE identificadas como “10118” y “10078”, respectivamente, el nombrado “... residía, a la fecha de los hechos, en el extranjero y [...] no surge elemento alguno que permita estimar que aquél haya obtenido en esos ejercicios rentas de fuente argentina...”. En función de aquellos extremos presuntos, por la resolución recurrida se expresó: “...cabe concluir [...] que [P. P. K. S.] no revestía, a la fecha de los hechos, la condición de residente nacional y en consecuencia, la calidad de sujeto pasivo por las ganancias obtenidas fuera del país, de conformidad con lo dispuesto por el art. 1 de la ley 20.628...”.

6°) Que, conforme se ha establecido por numerosos pronunciamientos anteriores de este Tribunal, el sobreseimiento es la resolución jurisdiccional por la cual se concluye el proceso definitiva e irrevocablemente con relación al imputado en cuyo favor se dicta, y encuentra fundamento en las causales taxativamente previstas por la ley. Por consiguiente, para el dictado de un pronunciamiento con aquellos alcances es necesaria la certeza del juzgador sobre la configuración de alguna de las causales previstas por el art. 336 del C.P.P.N. (confr. C.F.C.P., Sala I, “NAVARRO, JUAN MANUEL Y OTROS S/ RECURSO DE CASACIÓN”, rta. el 23/05/01; Sala III, “SAKSIDA, WALTER RAÚL S/ RECURSO DE CASACIÓN”, rta. el 18/2/00; Sala IV, “SANTOS, ENRIQUE JOSÉ S/ RECURSO DE CASACIÓN”, rta. el 22/11/99; y Regs. Nos. 634/03, 394/06, 463/06, 655/06, 719/06, 655/09 y CPE 1652/2014/8/1/CA52, res. del 08/08/18, Reg. Interno N° 608/18, entre otros, de esta Sala “B”).



7º) Que, algunas de las manifestaciones efectuadas por el recurso de apelación en examen respecto de P. P. K. S., dejarían en evidencia la insuficiencia de los fundamentos invocados por el tribunal de la instancia anterior para descartar sin más una intervención posible del nombrado, con relevancia penal, en los hechos presuntos de evasión tributaria que constituyen el objeto de la investigación.

En el sentido indicado precedentemente, por la impugnación aludida se manifestó que la posibilidad de que P. P. K. S. no haya revestido la condición de residente argentino a los fines tributarios para la época de los hechos de los que se trata, no constituiría una circunstancia que, por si misma, autorice a desestimar de plano la imputación dirigida al nombrado, toda vez “...que [ser residente argentino] no es requisito a los fines de resultar obligado [por deuda ajena] en los términos del art. 6 de la Ley 11.683...”, y se introdujo como hipótesis la posibilidad de que el nombrado haya colaborado en la administración de todos los activos existentes en las cuentas involucradas.

8º) Que, en las condiciones referidas por el considerando que antecede, corresponde concluir que el auto de sobreseimiento dictado en autos respecto de P. P. K. S. resulta al menos prematuro y que, por lo tanto, corresponde revocar el mismo.

9º) Que, por último, corresponde expresar que las alusiones y las expresiones realizadas precedentemente no constituyen un pronunciamiento o una decisión, o un anticipo de aquéllos, con relación a la posibilidad de estimar verificados, o no, respecto de P. P. K. S., todos o algunos de los extremos en los que se sustentó el auto de sobreseimiento de P. F. P., de CH. K. S., de M. A. K. S. y de A. I. K. S. al que se aludió por el considerando 1º de la presente.

Por ello, **SE RESUELVE:**

**I. DECLARAR ABSTRACTA** la cuestión traída a conocimiento de este Tribunal por este incidente, con relación a la decisión de dictar el auto de falta de mérito para procesar, o para sobreseer, de P. F. P., de CH. K. S., de M. A. K. S. y de A. I. K. S. por los hechos presuntos de evasión tributaria vinculados con el Impuesto a las Ganancias correspondiente al ejercicio fiscal



2006, adoptada por los puntos dispositivos XII, XIII, XIV y XV de la resolución que luce en copia a fs. 16/42 de este incidente.

**II. REVOCAR** el punto I de la resolución que luce en copia a fs. 16/42 de este incidente, por el cual se dictó el auto de sobreseimiento de P. P. K. S. por los hechos presuntos de evasión tributaria vinculados con el Impuesto a las Ganancias de los ejercicios fiscales 2005 y 2006.

**III. SIN COSTAS** (arts. 530, 531y ccs. del C.P.P.N.).

Regístrese, notifíquese, oportunamente comuníquese de conformidad con lo dispuesto por la resolución N° 96/2013 de superintendencia de esta Cámara Nacional de Apelaciones en lo Penal Económico y devuélvase junto con los expedientes Nros. CPE 1652/2014/22 y CPE 1652/2014/22/9.

Firman sólo los suscriptos por encontrarse vacante la vocalía restante de esta Sala.

